

# 别让儿童节变成“儿童劫”

## 头条评论

□评论员 滨兵

排练儿童节汇演节目长达三周,最后彩排时却被淘汰,任是小孩子也会生气,致信教育局局长不过儿童节,虽然只是表达一时的不满,但也折射出一部分孩子的心声,儿童节是孩子的节日,快乐是唯一的主题,可孩子为何不想过自己的节日,原因只有一个,即不快乐。

儿童节变成了“儿童劫”,几乎每年都会出现,一些孩子为了在节日里表演节目,排演了好长时间,时间和精力花费了不少,但却不会感受到快乐,最主要的是,孩子表演的节目,主要是给领导看的。而老师为了让领导满意,就只能让孩子排演了很长时间,以求得领导满

意。如果是为了让孩子过个快乐的节日,对于节目的质量就不会那么讲究,孩子也不会那么累。本月20日上午,福州五六十名小学生穿雨衣冒雨在台江实验小学的操场上排练,这引起网友的争议。而这样的情景何止在一所学校上演?

孩子对于自己的节日,没有不想过的,不想过儿童节,这是一个不良的信号,应该引起高度警惕,最主要的是不能年年重复上演孩子的“不快乐”。而要让让孩子感受到节日的快乐,那就无妨让一些领导看慰问演出之类的“固定节目”走开,领导要体现关心孩子,无妨远远地

观看,却不能打扰。

“六一”儿童节怎么过,应该让孩子作主,多听听孩子的想法。据报道,某校有个四年级的学生提了个方案,建议在儿童周期间学校组织大家一起去看望孤残儿童,为此该校组织了四年级的部分学生去了福利院,参观结束后,好几个学生说以后要去福利院当义工,帮助残疾孩子,这充分说明只要发挥学生们的主观能动性,就能充分调动他们的积极性,而这样也就更能实现六一儿童节的真正意义。

儿童节不是“儿童劫”,快乐是永远的主题,让孩子自己作主过儿童节吧。

黄三角早报

热线爆料电话



热线电话

0546-8065000

即时互动平台  
(扫一扫,加关注)



新浪微博



腾讯微博



读者可通过以上  
互动方式联系我们

## 画里画外

### 独生子女证

武汉市民李女士怀孕时丈夫突发疾病去世。儿子出生后办独生子女证时,却遭到拒绝。工作人员跟她讲,独生子女证必须是三口之家才能办,而李女士的丈夫去世,就无法办理了。“为什么人去世了就不办了?我就只有这一个孩子啊!”李女士觉得很矛盾。



## 微言大义

**@佚名**【如果你今天不开心的话,我告诉你】三十九年前的今天,苹果联合创始人韦恩(Ronald·Wayne)把他那份10%的股份以八百元卖给了乔布斯。今天这部分股权价值580亿美元。如果还不想不开,我再告诉你,卖掉股票的韦恩还活着,而拥有巨大财富的乔布斯却走了。

**@dingxiaoqiu-SYSU**:外媒:科学家将50万只蚊子投放广州预防登革热,引小伙伴热议。跟昆虫生态学教授请教过,通过释放不育雄蚊以减少野生雄蚊与雌蚊的交配几率,从而减少蚊子种群数量,据说从科学研究方法上可行。不过要真正达到效果,最重要的前提应该是人工释放的不育雄蚊数量相对野生雄蚊要有压倒性优势,否则实际效果会大打折扣。毕竟蚊子是靠高繁殖率策略维持种群生存,不好对付。

**@连鹏**:看@头条新闻发的“3岁男童被人贩子抱走对6岁哥哥喊快跑”,心里特难受,恨不得人贩子被千刀万剐,但冷静下来想,贩毒也枪毙,不是仍有很多人铤而走险吗。没人买才没人卖,为什么要买?失独、不孕不育、没男孩等,如果开放生育了,简化、简化认养和领养程序,违背良心、冒险买孩子的会少很多很多吧。

**@图宾根木匠**:《明日世界》让我想起前苏联5集迷你剧《她来自未来》,后者国内还引进过,都是讲一个小男孩被来自未来的小姑娘引领,进入未来世界打坏蛋的故事。未来小姑娘脸上的雀斑,复古的科幻场景,两部作品都神似。不禁唏嘘一声,苏美争霸,核武器足够毁灭全人类几十次,他们许给自家孩子的未来却几乎一模一样。

## 媒体观点

### “有位购车”是把烫手的“梳子”

近日,北京市副市长张延昆表示,北京拟在2016年力争出台《北京市机动车停车条例》,并按照“有位购车、停车入位、停车付费、违停受罚”的思路制定相关内容。

在这个“思路”中,最引人注目的是“有位购车”,对此,网友惊呼:有了车位才能购车?如果脱离交通和住房的现状,这个设想是简单的毫无疑问的。车辆虽然是流动运载工具,但总有停放的时候,那么,停车就必须有车位。然而,“有位购车”肯定不是有关部门为了解决购车者的后顾之忧,至于是以此限制购车用于“治堵”,还是整顿乱停车现象,可能兼而有之吧。这样说来,“有位购车”是北京对车辆管理的进一步梳理措施。

但是,“有位购车”是把烫手的“梳子”。尽管执法部门可以“戴上手套”硬上,但恐怕也会烫伤“头皮”。首先,无论乱停车已经到了什么程度,事实上在“群策群力”下,也被挖掘出了很大的空间潜力,有些闲散的空间,也在相互的体谅和协调下,面对现实困境共度了难关。其次,“有位购车”对政策前后的车主如何切割?据前年的统计显示,北京有40.1%的汽车没有固定车位,只能停在马路边或小区边角地儿。如果一定要做到“一车一位”,那么,北京目前的汽车数量早已“超

载”。在没有解决这些“流浪”车辆前,就说明没有提供固定停车位的能力。那么,“有位购车”在普遍意义上,几乎等同于停止购车。

这就延伸到第三个问题,“有位购车”就成了有房有车位的人的特权。如果一项有关百姓切身利益的政策,在得益上明显带有倾向性,就失去了公平性。

因此,“有位购车”引发的舆论吐槽,虽然带有怨气下的“归谬”,但这种做法究竟是治堵还是整治乱停车?如果是前者,“摇号”已经是无奈的极端措施了;若是后者,停车场准备好了吗?如果二者都是为了提高小汽车保有门槛,实现车辆调控政策的单一“控制增量”,那么,减少“摇号”的放量就可以了,何必再去增加一个极易产生权力寻租和社会矛盾的环节呢?鉴此,希望有关部门在制定和实施这个方案前,至少要通过听证等形式,征求公众的意见。不然的话,这把“乱头发”还没疏通,可能先烫坏了“头皮”。

(知风)

## 草根论坛

### 宣传片撞脸也是一种宣传

复旦2015新版宣传片,居然和东京大学2014年的宣传片高度相似,据制片人介绍,他们确实是较多地“参考”了东京大学影片的叙事方式和表现手法,这其实也是一种“广而告之”。

此事从一个侧面告诉我们,很多大学里的“参考”、“引用”、“借鉴”到了怎样的程度,以及大家对这种形式的习以为常。

近年来,学术圈子里各种各样参考、借鉴演变成抄袭的事情可以说屡见不鲜。例如2013年底,中科院院士王正敏因为学生举报,被卷入“造假门”。2014年,复旦大学学术委员会认定:王正敏的专著和院士申请材料中的确存在学术不规范问题,但不能判断为造假;再比如年8月,新闻传播类知名学术期刊《国际新

闻界》罕见刊登了一则公告,称北大博士生抄袭国外论文;去年5月,媒体发问:学术“抄人”缘何一路无阻——重庆某大学教授被曝一路上论文抄袭,从讲师抄到了教授……

一个宣传片“撞脸”,可以停播,也可以废掉重拍,这本不是什么大事。令人担心的是:此事或许说明把抄袭当“参考借鉴”的心理在大学里,甚至知名校园里已经“深入人心”。也正因此,涉嫌论文造假、科研“克隆”的事情才屡禁不绝。

从这个角度来说,复旦宣传片涉嫌抄袭东京大学宣传片的事情,倒是一件好事——它或许是在用更生动更形象的方式在提醒教育主管部门:校园里的学术风气到了不得不严管的时候。

(王青)

中天万运 快递物流  
招市县加盟合作商, 招聘分公司经理  
主营: 快递 物流 电商 配送  
我投资 您运营 4000056001