

“撞了豪车咋赔”该有定论了

头条评论

□评论员 吴龙贵

随着越来越多的豪车出现在道路上,“撞了豪车咋赔”也渐成社会热门话题。一者,豪车动辄几百上千万,修理费用极其高昂,二者,与豪车相撞毕竟是小概率事件,几乎没人为了规避这一风险而购买更高的保险。这意味着,一旦与豪车相撞且须担责的话,哪怕只是小事故,往往也会产生很大的赔偿责任,甚至可能导致普通车主面临倾家荡产的风险。以此事为例,如果修车费用远超30万元的保额,那么对女出租车司机来说,就是一种不可承受之重。

对此事,很多网友本能地对女出租车司机表示同情,认为因为一次普通的交通事故,而导致别人倾家荡产,甚至把“下辈子都搭进去了”,实在不合情理。还有人说,开得起几百万

的豪车,也不差这点钱,不如免去女司机的责任,做个顺水人情,反正人家也赔不起。但也有不少人认为,出租车抢道抢行了,这次终于“摊上大事”,实属活该。

依法理而言,出租司机若担全责,理应赔付全部修车费用。而从情理上说,一次非常普通的交通事故,就可能让一个家庭陷入经济赤贫,也很难说正常而合理。情理固然不能超越法律,但法律又怎能脱离基本的人性常理而独存呢?

事实上,在情与法的纠结之外,未必没有第三种思考方向。过错者担责当然没错,但问题是过错者究竟应该担多大的责任?或者说,过错者所承担责任的大小以何为标准?

更重要的是,法律尤其是民法最根本的目的在于预防而非惩戒,因此不能不考虑其实施效果和社会影响。有人说,如果人人都遵守交通规则,不就没了这档子事吗?这是理想化的状态,事实上交通事故很难百分之百地避免。与豪车相撞如果该怎么赔就怎么赔,看上去公平合理,实际上会带来另一种不公平:因为豪车价值高,相撞的风险大,人人都会出于风险成本的考量而刻意避让豪车,豪车就会被默认为一种特权车,占用更多的道路资源,同样会带来安全隐患。

鉴于此类事件不断发生,尤其是会对当事人带来极大的影响,法律有必要给出一个明确的说法。

画里画外

索赔遗书

近日,湖南省汨罗市人民医院,一名护士在手术室捡到病人的遗书,遗书中称如果手术意外导致死亡,医院最低赔偿30万元,否则遗体不移出医院大门。对此,不少网友评论,看病不是简单的买卖——只要给钱就能包好,它还包含各种的偶然因素以及技术的因素在内。可以说,这封遗书本身就是当前医患关系糟糕的证明,同时又是医患关系为何变得如此糟糕的原因之一。



□全民大闷锅

公职人员谨防陷入“饭局门”

新闻背景:浙江丽水版“全体公职人员不准参加20类饭局”的规定,最近在网上海获点赞无数。如何防止误陷“饭局门”,怎样才算合情合规地参加饭局?杭州市纪委发出提醒,党员干部赴饭局必须做好“三问”——第一问,问清“谁买单”;第二问,问清“和谁吃”;第三问,问清“在哪吃”。

饭局三问不如饭局三查

为管住官员的嘴巴,地方纪委又是详细罗列禁止参加的“20类饭局”,又是煞费苦心地搞出“饭局三问”,出发点无疑都是很好的。如果官员真能做到不去参加这“20类饭局”,大吃大喝的问题基本也就解决了。同样,如果能够自觉做到“饭局三问”,官员可以参加的饭局其实不多,更多时候都应该回家陪家人吃饭。只可惜,这里面有个最大的悖论:“饭局三问”的有效性,寄望于官员的自觉自省,问题是,本就自觉自省的官员,又何须“饭局三问”的提醒?

某种意义上,“饭局三问”显然不如扪心自问。因为,如果官员真能自觉管住吃喝之嘴,就不需要地方纪委苦口婆心地对饭局做出详细界定;反过来,就算对饭局界定得再清楚再具体,如果没有实际约束力,又岂能管得住大吃大喝惯了的嘴巴?毕竟,吃饭的理由有无数条,而被禁止的只有二十条。同样,吃饭的问题有很多,“三问”哪里架得住瞒天过海与自欺欺人?换个角度想想,条例和规则订得越多越细,是不是也说明被约束者的自觉性与自控力越差?

官员毕竟不是小学生,哪些饭局可以去,哪些饭局不该去,心里应该是有数的;之所以没数,要么是故意装糊涂,要么是以此做借口,要么则是像某些官员那样,打心眼儿里认定“国家规定都是狗屁”。免费的饭局之于官员,需要单独摘出来的不是哪些不能去,而是哪些可以去;凡是“可以去”以外的部分,都不该去、不能去——这才是身份意识下的高度自觉与主动避嫌。所谓饭局文化,同样是可以改变的,不要总拿所谓“人之常情”来搪塞参与免费饭局的邀约。要不然,为什么你总有免费饭局,普通人却没有那么多白吃白喝的机会呢?

“不明真相”的官员“误陷饭局门”,这样的可能当然不能排除,但概率实在微乎其微;专门为此弄出“饭局三问”,因此貌似没有抓住问题的重点——更多的大吃大喝者,不是误吃而是贪吃,不是无意踩红线而是吃白不吃。“饭局三问”的起效,建立在扪心自问的基础之上;倘若如此,则应该是“饭局三查”,一查“谁买单”,二查“和谁吃”,三查“在哪吃”。

(舒圣祥)

公职人员是最大受益者

公职人员参加饭局有如此多的“红线”,着实让一些人心里觉得别扭。尽管这些“红线”划分得很细,但在实际生活中往往可能“模糊化”,让人难辨到底有没有踩了“红线”。因此,很多人为了防止误踩“红线”,干脆拒绝一切饭局,让正常的人情往来蒙上一层阴影,甚至使得正常的生活、工作受到干扰。不过,综合来看,饭局“禁令”利大于弊,值得称赞。

禁止公职人员参加20类饭局,表面是约束,实质是保护。设置饭局“禁令”,本意是防止某些公职人员因参加饭局“沦陷”,避免产生以权谋私的腐败行为。对这样的“禁止令”,有人鼓掌叫好(主要是普通群众),认为公职人员大吃大喝败坏社会风气,在提倡节约反对浪费的大环境下起到坏榜样作用;有人持有异议(主要是公职人员),认为这样的规定有公权干预私权的嫌疑,和什么人吃饭、一顿饭吃多少钱是公民权利,任何组织和个人无权硬性规定。

应不应该下饭局“禁令”,对这个问题,可谓“仁者见仁,智者见智”。必须强调的是,中国人讲究人情往来,而公职人员由于手中掌握着权力,在表面平静、正常的人情往来下面,很容易产生钱权交易的腐败行为,滋生经济犯罪的土壤。

应该看到,给公职人员参加饭局下“禁令”,是彰显党和政府反浪费、反腐败决心的一种形式,旨在为某些潜在违法违规行为敲响警钟,具有积极意义。不可否认,饭局“禁令”会让公职人员少了口福,但正所谓“拿人手短,吃人嘴软”,少了口福的公职人员因为身正,敢于秉公办事,可以清白做人——而这,正是为人做事的精髓和真谛。

说到底,公职人员是饭局“禁令”最大受益者。同时受益的,还有整个社会风气和环境。

(谢庆富)

中天万运 快递物流
招市县加盟合作商,招聘分公司经理
主营: 快递 物流 电商 配送
我投资 您运营 4000056001

黄三角早报

热线爆料电话

热线电话
0546-8065000

即时互动平台
(扫一扫,加关注)

新浪微博



腾讯微博



读者可通过以上
互动方式联系我们

微言大义

④解释系主任:上市公司把P2P拿出来放正式名称或代称里,写成“匹匹匹”,是颇费了心思的,因为江湖上已经用了“屁吐屁”,直接拿来用不是不行,但毕竟不够高贵。这就跟当年的“伟哥”似的,道上先叫响了,就被人抢注了,正品只好叫什么“威尔刚”。目测A股出Silly Cunt Valley也快了,犀利康特谷,高科技。

④评论员王攀:路怒症不好查。不妨现金鼓励个人举报。个人用手机或行车记录仪拍下,然后上传到交管部门那里,由交管部门认定处罚,效果跟路口的电子眼抓拍和警察执法一样。一方面可以避免警力不足和监控设备覆盖不到的问题,另一方面,还可以鼓励个人监督,同时,也可以减少斗气车,因为可以举报嘛,可谓是一举三得。

④邱晓华:综观今日中国,年度经济增长率不在7%左右企稳,宽松宏观经济政策就不会停止实施。今日降息只是稳增长政策的又一个逗号,还不会是句号!未来还有必要也有可能继续使用新的稳增长政策工具。判断未来政策走向,首先看增长率是否在7%左右稳定,其次看通胀率是否回到3%,第三看其他主要经济政策是否转向。

④图宾根木匠:现在来看,众筹拍电影比较难,但是众筹看电影应该有可操作性,如果有一定数量的观众在某个影院的某个时段想看某一部电影,那影院就可以排片了,先把票预售出去,也不用担心上座率,这个做法可能对一些小众文艺片很有帮助,也许票务网站、电影社区很适合做这样的互联网看电影众筹平台,“滴滴拼电影”。

④张效羽:现在各部门要求证件多,其实怕引起纠纷自己承担责任。比如你取亡父存款,需要你爷爷奶奶死亡证明。为啥呢?因为如果爷爷奶奶没有去世,你父亲存款根据法律不是由你全部继承,也包括健在爷爷奶奶的一部分。很多人,取了亡父的钱,并不会考虑健在的爷爷奶奶。如果以后闹起来了,银行怕承担责任。