

免费厕纸也是“文明试纸”

头条评论

□评论员 长维

国内较少见到公厕免费手纸,以往看到的类似新闻很多都是在出国旅游时发生的。如今国内一些地方也在试点免费手纸,这无疑是一种公共服务的提升。而如厕者平均使用手纸长度达1.6米,最容易使人想到的便是市民素质问题。诚然,一些市民的素质有待提高,但提高国民整体素质不仅与每个人的个人修养有关,更是一项系统化的社会工程,很多时候与政府的公共服务水平也息息相关。

在笔者看来,其实完全没必要为“人均1.6米”这样的数字过分担心,为什么会用这么多?一方面是某些如厕者过于浪费厕纸,用来擦鞋等,也有人爱占小便宜,就多拿了。然而,另一方面又必须思

对如厕者来说,公厕所能免费提供手纸当然是件受欢迎的事。记者获悉,上海市相关部门正在考虑在全市2600多座环卫公厕免费提供手纸。为此,静安区一个公厕已在试点免费提供手纸,半年多试点下来,如厕者每次如厕使用的卷筒纸长度平均为1.6米。

考的是,即便在上海这样的大都市,免费提供手纸的也只是少数公厕,正所谓物以稀为贵,如果提供免费厕纸成为一种普遍的公共服务,还会有那么多人将其视为“便宜”去占吗?

在此问题上,我们都不必过于悲观,其实从现实中观察这些年的一些变化,就能找到答案。10年前小便池上的仅值1块钱的烟灰缸会经常被人顺走,而现在这种现象已经少了很多。因此,在免费厕纸还很稀有的当下,出现人均使用1.6米的数字并不让人惊讶,也并不令人对公众的普遍文明素养感到悲观,相反,笔者倒很期待,在若干年后,诸如免费厕纸这样的公共服务成为常态时,那时人们公德的变化。

在很多涉及社会公德和公民素质的问题上,需要个人进行内心反省,但对于普遍的文明素养缺失现象,只是进行道德批判和个人反思远远不够。如果是社会规则的严重失衡造成了公德缺失,那就应该着力于规则的重建,使之重归公平;如果是社会公共服务水平低下,使得公众难以以一种平和的姿态处于公共环境中,进而使得公德失去土壤,那么最应该做的是提升公共服务水平。

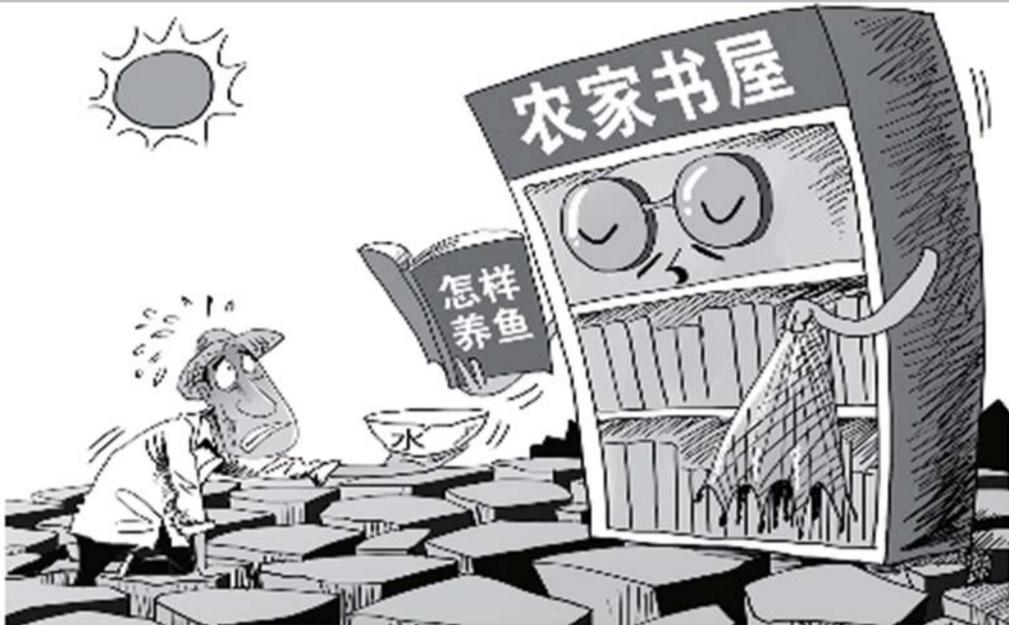
免费手纸是一张测试公众文明素养水平的试纸,同时也是一张测试政府公共服务水平的试纸。倡导文明,需要公民自省,也需要政府的公共服务提升作为催化剂。

画里画外

尴尬

作为丰富农民精神文化生活的一项惠民工程,近年来农家书屋深入千村万乡,截至目前,我国已建设农家书屋60多万个,中央财政投入累计已经超过200亿元。然而,记者调研了解到,在一些地方这件好事却引来农民不少困惑:部分农家书屋配书脱离生产生活实际,让农民哭笑不得,甚至书屋唱起“空城计”,应付检查时,找人充当临时演员作读书状……

农家书屋遭遇“空壳化”的尴尬,公共财政的钱花得实在是让人心疼啊。



□媒体观点

与其争论柯南,不如说说“分级”

近日,有电视节目批评暴力血腥动漫作品,并点名《名侦探柯南》。主持人称,对于孩子来说,有些动漫作品的危害触目惊心,暴力血腥的情节被一再渲染;他们打着动漫的旗号,其实就是“赤裸裸的犯罪教科书”。此话一出,引起媒体和网友一片“声讨”。

但是,这个批评《名侦探柯南》的最终动机本是呼唤合理的动漫分级制度出现。这恰恰与“声讨者”的最终落点一致。于是,这场争论就出现了一个神奇的现象:正反双方就同样的观点展开唇枪舌剑。

《名侦探柯南》是一部经典动画片,已经创作播放了近20年,在许多国家都有播出,中国还上映过动画大电影。它也是许多80后、90后“成长的记忆”。在缺乏数据支持的基础上,武断地给它贴上“犯罪教科书”的标签,显然会引发反驳。这场“全民大辩论”提

醒我们,文艺作品,包括动漫、影视、娱乐节目乃至文学作品的分级,都到了必须拿到台面上谈一谈的时候了。

必须说明的是,分级制度并不是包治百病的神药,它也需要与行政管理结合执行。但它是相对科学、公平的,也是许多国家和地区实践过,证明为有效的。它能降低作品引发恶性事件的可能,也能避免主观的判断与思维。硬性的标准放在那里,就没有“扣帽子”一说,也消除了人们对所谓“禁令”的反感与批评。文化产业发展到现在的规模,最拖后腿的就是缺乏游戏规则。

从这个角度来说,关于《名侦探柯南》的争论是件好事,它至少再一次说明,出台分级制度是多么重要。(程赤兵)

□草根论坛

纠结“扶不扶” 不如普及“怎么扶”

新闻背景:近日,小周母亲在八达岭长城脚下摔倒,面部朝下,十几分钟后,赶到的老乡将她扶起送医,但最终没能抢救过来。“若是当时有人扶她一把,绝对不至于这样。”小周想起母亲死亡的经过,依旧觉得寒心。对此,福州一家三甲医院急诊科医生介绍,看见有人倒地时不一定都要去扶,但可以根据现场的情况来施救。

遇见老人摔倒该不该扶?一位急诊科医生说,在道德层面不好评价,但从医学角度来说,不建议市民盲目去扶。对倒地的老人,扶还是不扶,不仅是一道道德选择题,更是一道技术选择题。换言之,与其用道德纠结“扶不扶”,不如用技术指导“怎么扶”。

见危不救,可能导致老人伤残或死亡;救助不当,也可能帮了倒忙。为此,2011年9月6日,卫生部公布了《老年人跌倒干预技术指南》,明确提出“不要急于扶起,要分情况进行处理。”

一些伤害预防起步较早的国家,已经对预防老年人跌倒从教育预防、环境改善、工程策略等方面进行了积极有效的干预。普及急救方法,也证明对减小伤害行之有效。但在我国,《老年人跌倒干预技术指南》,还是个鲜为人知的事物。

因此,道德还需要技术支撑,两者不可偏废。首先,有关部门应研究完善相关法律,让扶人在司法纠纷中承担较低风险。另外,有关部门应针对公众制订更加通俗的科普读本,做好宣传;使人们在遇到老人跌倒时,既能勇于伸出援手,又能科学救助,最大限度地减少老人跌倒造成的伤害。

(张西流)

禁止吸烟引发血案 的双面思考

新闻背景:一团白色纸巾飞向邻桌,接着邻桌就砸过来一瓶啤酒,紧接着两桌的几名客人扭打起来……这是近日发生在朝阳区老君堂一家川菜馆的一幕,而这场冲突的原因,是因其中一桌客人劝阻邻桌吸烟而引发。

这边厢,北京市刚刚颁布了史上最严禁烟条例,还有即将议定的禁烟手势,那边厢就因为劝阻吸烟而打得头破血流,如此巧合,让禁烟条例能否实行暗暗打上一个问号。

有人说,“史上最严”的控烟条例6月份正式实施就好了,然而北京是个大型旅游城市,南来北往的游客很多,欲让控烟条例妇孺皆知,落实到位,此案的发生让人认为不可盲目乐观。如条例对室外吸烟也多有有限,那么对于不知情的外地游客如何处置?禁烟手势人们不懂或者装着不懂怎么办?举报者和执行者是否占据道德高地太过强硬而引发反感或冲突?200元罚款是否震慑吸烟者?吸烟有理,禁烟无力的深厚土壤会不会让控烟条例成为一阵风?

此案虽因吸烟而起,但反思应在禁烟之外。控烟是民众权利之争,也是公共道德与私权之争。法律必须有道德、信仰和风俗习惯、社会文明等相辅助才能充分保证其效能。如何知晓私人生活在公共空间的位置,尊重他人权益,遵守法律,吸烟引发的血案对于即将实行的史上最严禁烟条例,是一种巨大的反差,也是一种沉重的拷问。

(斯涵涵)

微言大义

@野村肉多:超市办个会员卡都要姓名、身份证号码和手机号,有了这三条信息,可以重置很多密码,还可以推测出很多密码。应该立法明确只有哪些业务手续可以要求提供哪些个人信息,并有完备的个人隐私法律确保不被滥用。

@刑诉毛立新:关于律师在衡阳中院大门外被打,1.当务之急仍是查明真相。2.此案已非治安案件,已涉嫌寻衅滋事罪或聚众扰乱社会秩序罪,公安机关应立案彻查。3.此案发生在律师正常履行职务过程中,且发生在法院门口,是对法治和司法权威的蔑视和挑战,必须严惩以儆效尤。

@王健-经济金融科普:政府既不该限制股市上涨,也不该为牛市背书。政府职责是维护股票市场秩序,杜绝欺诈行为,同时严格管理高杠杆炒股可能引发的金融市场系统风险,避免股市崩盘造成大规模的金融机构破产。除此之外,谁想炒谁炒,想炒多高炒多高,只要到时候大家认赔服输,各不相欠就好。

@朱永新:从上面“送”文化到下面“选”文化。为了满足人民群众日益增长的文化需求,各级政府非常重视送文化下乡,非常重视各种的“标准配置”,但是中国的情况各地差异非常之大,上面送来的文化不一定满足下面的需求,老百姓需要的文化又不能够及时得到。能否把选择权交给基层?能否给群众选择机会?